



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У ВАЉЕВУ
К.бр.15/11
Дана 17.05.2011. године
В А Љ Е В О

ВИШИ СУД У ВАЉЕВУ, судија појединац Нада Живић, са записничарем Драгицом Шестовић, у кривичном предмету против окр.ДЖ из Лајковца, због продуженог кривичног дела кршење закона од стране судије из чл.360. у вези са чл.61. КЗ - а, по оптужном предлогу пуномоћника оштећеног као тужиоца ГР из Ваљева - адв.СР, од 14.03.2011. године, поступајући у смислу чл.441. ст.1. и 2. у вези са чл.275. ст.1. тач.1. ЗКП - а, донео је дана 17.05.2010. године:

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ оптужни предлог пуномоћника оштећеног као тужиоца ГР из Ваљева - адв.СР од 14.03.2011. године, поднет против окр.ДЖ из Лајковца, због продуженог кривичног дела кршење закона од стране судије из чл.360. у вези са чл.61. КЗ - а.

О б р а з л о ж е њ е

Након одбачаја кривичне пријаве од стране ВЈТ Ваљево у предмету Кт.бр.18/11 пуномоћник оштећеног као тужиоца ГР из Ваљева - адв.СР из Ваљева благовремено је дана 14.03.2011. године поднео оптужни предлог против окр.ДЖ из Лајковца, због продуженог кривичног дела кршење закона од стране судије из чл.360. у вези са чл.61. КЗ - а.

Разматрајући списе овог предмета, посебно акт оштећеног као тужиоца, суд је нашао да је акт пуномоћника оштећеног као тужиоца ГР, који је има третирати као оптужни предлог, садржи све потребне елементе прописане чл.438. ст.1. ЗКП - а, које треба да садржи оптужни предлог.

Поступајући у овој кривично - правној ствари суд је размотрио све списе предмета, посебно акт оштећеног као тужиоца од 14.03.2011. године, па је донео одлуку као у изреци, из следећих разлога:

Да би постојало кривично дело кршење закона од стране судије из чл.360. КЗ - а неопходно је да, судија донесе незаконит акт или да на други начин прекрши закон, а све у намери да другоме прибави какву корист или другоме нанесе какву

штету. Наведена намера представља битан елемент предметног кривичног дела и у одсуству исте нема ни самог кривичног дела.

Са наведеним у вези суд истиче да намера да се другоме прибави каква корист или да му се нанесе каква штета, као битан елемент бића предметног кривичног дела, мора бити посебно описана у оптужном акту и иста се посебно доказује, те не може произићи из чињенице да је евентуално донет незаконит акт или да је евентуално на други начин прекршен закон. У конкретном случају из оптужног предлога пуномоћника оштећеног као тужиоца произилази да утврђивање ове намере он везује и то једино за околност да је окр.ДЖ, као поступајући судија, предузео радње у предмету Основног суда у Ваљевоу П.бр.1180/10, које су ближе наведене у оптужном предлогу, без икаквог навођења намере окривљеног да својим радњама другим лицима прибаве какву корист, а њему нанесе штету. У том смислу, а везано за битан елемент бића кривичног дела кршење закона од стране судије из чл.360. КЗ - а, се не наводи нити један доказ. Код таквог стања ствари, где за постојање овог кривичног дела, није довољно само да се предпоставља да је тиме што је судија, у конкретном случају окр.ДЖ, предузео одређене радње којим је прекршио закон, то учинио у намери да другоме прибави какву корист или му нанесе штету. Сходно наведеном произилази да се у радњама окривљеног не стичу битна обележја кривичног дела које му је стављено на терет.

Из изнетог, сходно чл.441. ст.1. и 2. у вези са чл.274. ст.1. тач.1. ЗКП - а, одлучено је као у изреци решења.

С у д и ј а

Нада Живић,с.р.