



Република Србија
ВИШИ СУД У ВАЉЕВУ
Кв.бр.144/24
14.08.2024. године
Ваљево

ВИШИ СУД У ВАЉЕВУ, у већу састављеном од председника већа - судије Наде Живић и судија Весне Херцег и Радивоја Јовановића, чланова већа, са судијским помоћником Маријом Симић, записничарем, у кривичном предмету против окривљеног Вукашина Милошевића из Лајковца, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из чл. 297 став 2 КЗ у вези чл. 289 став 1 КЗ, одлучујући о жалби јавног тужиоца ВЈТ у Ваљеву, изјављеној против решења судије за претходни поступак Вишег суда у Ваљеву, Кпп. бр 32/24 од 13.08.2024.године, у седници већа одржаној дана 14.08.2024. године, донео је:

РЕШЕЊЕ

I

ДЕЛИМИЧНИМ УВАЖАВАЊЕМ жалбе јавног тужиоца ВЈТ у Ваљеву, **ПРЕИНАЧУЈЕ** се решење о судије за претходни поступак Вишег суда у Ваљеву, Кпп.бр.32/24 од 13.08.2024.године, тако што веће овог суда

УКИДА са даном 14.08.2024.године меру забране напуштања стана са применом електронског надзора, која је према окр. Вукашину Милошевићу из Лајковца одређена решењем судије за претходни поступак Вишег суда у Ваљеву, Кпп бр. 32/24 од 13.08.2024.године.

II

ПРЕМА:

Осумњ.ВУКАШИНУ МИЛОШЕВИЋУ, ЈМБГ: 0605998770016, зв.“Вуле“, од оца Драгана и мајке Раде дев.Туфегџић, рођен 06.05.1998.године у Ваљеву, са пријављеним пребивалиштем у Лајковцу, Улица Војводе Мишића број 84/2, Србин, држављанин Републике Србије, по занимању студент Пољопривредног факултета, одсек ЗОО Техника, нежењен, без деце, писмен, завршио средњу Пољопривредну школу, поседује стан површине 35 м² и путничко возило „Опел Астра“ 2006 годиште, отац поседује други стан површине 68 м², мајка поседије плац од 10 ари у Јабучју, неосуђиван по изводу из КЕ, против њега је одређена мера забране напуштања боравишта и одузимања путне исправе и возачке дозволе из члана 199 ЗКП решењем судије за претходни поступак Основног суда у Убу Кпп.бр.10/24 од 14.07.2024.године, тренутно се против њега не води поступак за друго кривично дело, по сопственом казивању,

На основу чл.211 став 1 тач. 4 ЗКП
ОДРЕЂУЈЕ СЕ ПРИТВОР

Притвор по овом решењу може трајати најдуже до 30 (тридесет) дана, а исти се има рачунати од дана и часа лишења слободе окривљеног.

Образложење

Решењем судије за претходни поступак Вишег суда у Ваљеву, Кпп.бр.32/24 од 13.08.2024. године према окр. Вукашину Милошевићу из Лајковца, због основане сумње да је извршио кривично дело тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из чл. 297 став 2 КЗ у вези чл. 289 став 1 КЗ, одређена је мера забране напуштања стана са применом електронског надзора, на основу члана 208 и 209 ЗКП у вези члана 211 став 1 тачка 4ЗКП.

Против наведеног решења жалбу је благовремено изјавио јавни тужилац ВЈТ у Ваљеву због битне повреде одредаба кривичног поступка из чл. 437 тач. 1 у вези са чл. 438 ст. 2 тач. 2 ЗКП и погрешно утврђеног чињеничног стања из чл. 437 ст. 3 у вези са чл. 440 ЗКП, са предлогом да веће Вишег суда у Ваљеву жалбу уважи, побијано решење преиначи тако што ће одредити притвор у овој кривичноправној ствари из законских разлога предвиђених одредбом чл. 211 ст. 1 тач. 2 и 4 ЗКП.

Веће Вишег суда у Ваљеву, састављено у смислу чл. 21 ст. 4 ЗКП, одржало је седницу већа на којој је размотрило списе овог кривичног предмета, ожалбено решење и изјављену жалбу па је по оцени жалбених навода и предлога нашло:

- Жалба је **делимично основана**.

У образложењу побијане одлуке, наводи се да је, обзиром да је од критичног догађаја прошло месец дана, донекле пао интензитет наведених чињеница и околности, због чега судија за претходни поступак налази да се несметано вођење поступка у овом случају може постићи блажом мером која је предвиђена чланом 208 ЗКП. Међутим, основано се жалбом јавног тужиоца ВЈТ у Ваљеву указује да су нејасни разлози побијаног решења да је донекле пао интензитет чињеница и околности који указују на испуњење притворског разлога предвиђеног одредбом чл. 211 ст. 1 тач. 4 ЗКП, па сходно томе оваква константација суда није довољна да определи одлуку суда у погледу тога да ли ће према осумњиченом бити одређена тежа мера одн. притвор или блажа мера забране напуштања стана.

Супротно жалбеним наводима, судија за претходни поступак је правилно нашао да није основан предлог за одређивање притвора према окривљеном у делу којим се предлаже одређивање притвора по основу члана 211 став 1 тачка 2 ЗКП, обзиром да је до сада у предкривичној фази поступка извршено више радњи доказивања, као што су радња увиђаја, сачињен је записник о увиђају, извршено је вештачење алкохолемије окривљеног, а осим тога из списка овог предмета не произилази да су наведени сведоци очевици критичног догађаја и да имају непосредна сазнања о истом, имајући у виду да се у овом тренутку води истрага само због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297 став 2 КЗ у вези члана 289 став 1 КЗ. Осим тога, од критичног догађаја је протекло месец дана, а није наведено да ли је осумњичени у односима познанства са наведеним сведоцима.

Даље, судија за претходни поступак овог суда је доносећи побијану одлуку, ценио све чињенице и околности које су релевантне за одлучивање о притвору, па је правилно нашао да постоји разлог за одређење притвора према окривљеном по законском основу из чл. 211 ст. 1 тач. 4 ЗКП, при чему је за ове притворске основе дао јасне и уверљиве разлоге, које је у свему прихватио и веће овог суда.

Наиме, основана сумња да је осум.Вукашин Милошевић извршио наведено кривично дело произилази из доказа приложених уз кривичну пријаву Полицијске Станице у Лајковцу Ку.бр.32014/24 од 14.07.2024.године и до сада прикупљених доказа и то: налаза и мишљења сталног судског вештака неуропсихијатра др Снежане Марјановић од 30.07.2024.године, белешки о обавештењима примљених од грађана који су се непосредно након саобраћајне незгоде затекли на лицу места и делимично из исказа окривљеног. Осумњичени се у свом исказу датом пред ОЈТ УБ и ВЈТ Ваљево изјаснио о критичном догађају, о свим чињеницама и околностима везаним за критични догађај.

Из списка овог предмета и доказа који су приложени уз кривичну пријаву произилази да се осумњичени Вукашин Милошевић сумњичи за тешко кривично дело за које је запређена казна преко 10 година затвора. Сам начин извршења кривичног дела за које се сумњичи указује да је окривљени Милошевић моторним возилом управљао у стадијуму „правог пијанства, односно потпуне алкохолисаности“, која је утврђена вештачењем од стране неуропсихијатра и судског вештака др Снежане Марјановић, у моменту након саобраћајне незгоде 2,12 мг/мол алкохола у крви, а да је последица критичног догађаја, кривичног дела за које се сумњичи окривљени смртна, те да је након критичног догађаја по сумњи окривљени напустио лице места и ако је оштећени, сада покојни остао у свом возилу на месту критичног догађаја.

О овом кривичном догађају известили су многобројни писани и штампани медији и портали, што је све довело, а имајући у виду начин на који се збио критични догађај, како је напред наведено, до узнемирења јавности које може угрозити несметано и правично вођење кривичног поступка, имајући у виду да тек треба спровести истражни поступак у овом кривичном предмету. Повезујући наведено са последицама овог кривичног дела које су тешке, имајући у виду да је последица наведеног кривичног дела смртна, те да би узнемирење било много интензивније и значајније уколико би окривљени био пуштен на слободу, као и да би то угрожило несметано вођење кривичног поступка, то све наведене околности у међусобној повезаности, оправдавају одређивање притвора према окривљеном по законском основу из чл. 211 став 1 тачка 4 ЗКП.

Чланом 208 ЗКП прописано је да суд у случају када постоје околности које указују да би окривљени могао побећи или околности предвиђене у чл.211. ст.1 тач. 1, 3 и 4 ЗКП може забранити окривљеном да без одобрења напусти стан у којем борави и одредити услове под којима ће боравити у стану, као што су забрана окривљеном да користи телефон или интернет или да прима друга лица у стан.

Међутим, ценећи жалбене наводе, из свега наведеног, веће је нашло да се у конкретном случају, сврха мере обезбеђења присуства окривљеног и несметано вођење кривичног поступка, не може постићи и блажом мером од притвора, због чега је применом чл.228 и 209 ЗКП, укинуло меру забране напуштања стана према окр. Вукашину Милошевићу. Истовремено, веће овог суда је применом чл.211 ст.1 тач. 4

ЗКП, према окривљеном одредило притвор, налазећи да је ова мера нужна и неопходна за несметано вођење кривичног поступка.

Из изнетог, на основу чл.214 у вези чл.467 ст. 3 и 4 ЗКП, донета је одлука као у изреци овог решења.

ЗАПИСНИЧАР
Марија Симић, с.р.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА
Нада Живић, с.р.



За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марија Мандић

Мандић