



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У ВАЉЕВУ
Кв.бр.117/11
Дана 17.05.2011. године
В А Љ Е В О

ВИШУ СУД У ВЉЕВУ, у већу састављеном од председника суда – већа Биљане Савић и чланова већа – судија Наде Живић и Лепе Лаловић, са судијским помоћником Александром Марковским, као записничарем у кривичном предмету против окр.ДМ из Уба због кривичног дела силовања из чл.178. ст.1. КЗ - а, одлучујући поводом неслагања и предлога истражног судије Вишег суда у Ваљево Ки.бр.19/11 од 17.05.2011. године да се према окр.Мирковићу одреди притвор на основу чл.142. ст.1. тач.3. ЗКП – а, у смислу чл.143. ст.5. ЗКП – а и предлога да се према истом, сходно чл.145. ст.1. ЗКП – а, укине притвор, на седници већа одржаној дана 17.05.2011. године донео је:

РЕШЕЊЕ

I УКИДА СЕ ПРИТВОР окр.ДМ из Уба одређен решењем истражног судије Вишег суда у Ваљево Кри.бр.61/11 од 21.04.2011. године па се исти ИМА ОДМАХ ПУСТИТИ НА СЛОБОДУ.

II ОДБИЈА СЕ ПРЕДЛОГ ВЈТ Ваљево поднет у службеној белешки Ки.бр.19/11 од 17.05.2011. године да се према окр.ДМ из Уба, на основу чл.142. ст.1. тач.3. ЗКП – а одреди притвор.

Образложење

ВЈТ Ваљево поднео је овом суду захтев за спровођење истраге Кт.бр.44/11 од 21.04.2011. године против тада осум.ДМ из Уба, а због основане сумње да је извршио кривично дело силовања из чл.178. ст.1. КЗ – а. У поменутом захтеву за спровођење истраге ВЈТ Ваљево поднео је предлог да се према осумњиченом одреди притвор из притворских разлога прописаних чл.142. ст.1. тач.2. и 3. ЗКП – а.

Након саслушања осум.ДМ из Уба истражни судија овог суда је према наведеном донео решење о одређивању притвора Кри.бр.61/11 од 21.04.2011. године из притворских разлога прописаних чл.142. ст.1. тач.2. ЗКП – а, а који притвор је имао трајати најдуже месец дана од дана и часа лишења слободе осумњиченог. У поменутом решењу истражни судија је образложио због чега сматра да на страни тада осум.ДМ не стоје притворски разлози из чл.142. ст.1. тач.3. ЗКП - .

Након саслушања свих сведока предложених у захтеву за спровођење истраге Кт.бр.44/10 од 21.04.2011. године Виши јавни тужилац из Ваљева је дана 17.05.2011. године је службеном белешком датом пред истражним судијом овог суда изјавио да није сагласан да се према окр.ДМ укине притвор и да предлаже да се према истом притвор одреди из притворских разлога прописаних чл.142. ст.1. тач.3. ЗКП - а.

Дана 17.05.2011. године истражни судија Вишег суда у Ваљево је у истоветном тексту ванрасправном већу поднео предлог да се према окр.ДМ из Уба, сходно чл.145. ст.1. ЗКП – а укине притвор, као и неслагање да се према истом одреди притвор на основу чл.142. ст.1. тач.3. ЗКП – а.

Ванрасправно веће овог суда састављено на основу чл.24 ст.6 ЗКП - а је размотрило списе овог кривичног предмета, а посебно изјаву Вишег јавног тужиоца у Ваљево и предлог и неслагање истражног судије, па је донело одлуку као у изреци овог решења из следећих разлога:

Имајући у виду да не постоји сагласност ВЈТ Ваљево и истражног судије Вишег суда у Ваљево, а везано за укидање притвора окр.ДМ, за доношење одлуке у конкретном случају, а сходно чл.145. ст.1. ЗКП – а, надлежно је ванрасправно веће суда пред којим се води поступак.

Увидом у списе ове кривично – правне ствари ванрасправно веће Вишег суда у Ваљево је нашло да је истражни судија у досадашњем делу претходног кривичног поступка саслушао све сведоке предложене у захтеву за спровођење истраге ВЈТ Ваљево Кт.бр.44/11 од 21.04.2011. године, а на које сведоке је окр.ДМ могао, по наводима из решења о одређивању притвора Кри.бр.61/11 од 21.04.2011. године, утицати и тиме ометати кривични поступак. Обзиром да су, као што је већ истакнуто, саслушани сви предложени сведоци, ванрасправно веће овог суда сматра да на страни окривљеног више не стоје притворски разлози из чл.142. ст.1. тач.2. ЗКП – а, због којих је притвор према окр.ДМ одређен.

Када је реч о предлогу ВЈТ Ваљево да се према окр.ДМ одреди притвор из притворских разлога из чл.142. ст.1. тач.3. ЗКП – а, обзиром да је, по наводима, заменика ВЈТ Ваљево окривљени лице које је до сада више пута осуђивано и то за кривична дела са елементом насиља, па чак и за кривично дело из чл.110. КЗРС – а, ванрасправно веће Вишег суда у Ваљево налази да поменути предлог треба да буде одбије и да на страни окр.ДМ не стоје притворски разлози из чл.142. ст.1. тач.3. ЗКП – а, односно не постоји бојазан да ће окривљену, уколико се нађе на слободи поновити кривично дело. Наиме, из извода из КЕ за окривљеног произилази да је исти до сада чак 6 пута осуђиван, од чега два пута за кривично дело са елементом насиља и једном за кривично дело из чл.110. ст.1. КЗРС – а, које је из исте групе кривичних дела као и предметно кривично дело. Међутим, ванрасправно веће указује да је окривљени, а што произилази из извода из КЕ, због кривичног дела противприродни блуд из чл.110. ст.1. КЗРС –а осуђен 1995. године, дакле пре скоро 16 година, а након тога није осуђиван за истоврсно кривично дело, као и да је због кривичног дела са елементима насиља последњи пут осуђен 1994. године, дакле пре осуде због кривичног дела из чл.110. ст.1. КЗРС – а, као и да је, у међувремену, од осуде због кривичног дела из чл.110. КЗРС – а, па до покретања предметног кривичног поступка окривљени још два пута осуђиван и то због кривичног дела из чл.201. КЗРС – а и кривичног дела из чл.165. КЗРС – а, од чега последњи пут је осуђен пре више од осам година. Имајући у виду наведене околности, односно чињеницу да је окр.ДМ за кривично дело са елементима насиља осуђен пре скоро 17 година, за кривично дело које спада у исту групу кривичних дела као и предметно пре скоро 16 година, а да је последња два пута осуђиван због кривичних дела која нити су истоврсна, нити припадају истој групи кривичних дела, као кривично дело која се окривљеном у овој кривично – правној ствари ставља на терет, нити су кривична дела са елементом насиља, од чега је последње кривично дело извршио пре више од осам година, дакле имајући у виду протек времена

од последње осуде, као и дужи временски период од времена извршења кривичног дела из чл.110. КЗРС – а и кривичних дела са елементом насиља, те чињеницу да се из исказа оштећене не може закључити да постоји основана сумња да је окр.ДМ према њој критичном приликом примењивао силу, у том смислу да је према њој вршио физичко насиље, већ јој је, по наводима оштећене упућивао претње повишеним тоном, ванрасправно веће Вишег суда у Ваљеву налази да на страни окр.ДМ не стоје особите околности које указују да исти, уколико се нађе на слободи, може поновити кривично дело.

Из изнетог, а по налажењу ванрасправног већа овог суда, на страни окр.ДМ из Уба, више не стоји притворски разлог из чл.142. ст.1. тач.2. ЗКП – а, а због којих му је притвор одређен, као ни други притворски разлози прописани чл.142. ЗКП – а, па је, сходно чл.143. ст.5. ЗКП – а и чл.145. ст.1. ЗКП – а, донета одлука као у изреци решења.

Вршилац функције председник суда – већа

Биљана Савић,с.р.