



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У ВАЉЕВУ
Кв.бр.134/15
Дана 16.09.2015. године
В А Љ Е В О

ВИШИ СУД У ВАЉЕВУ, у већу састављеном од председника суда-већа Биљане Савић и чланова већа-судија Милана Алексића и Наде Живић, са судијским помоћником Марином Антонић, записничарем, у кривичном предмету против окр.Е.М. из Лајковца, због кривичног дела силовање из чл.178.ст.4. у вези са ст.1.КЗ-а, испитујући оптужницу ВЈТ у Ваљеву Ктo.бр.5/14 од 12.08.2015.године, на основу чл.337.ЗКП-а, у седници већа одржаној дана 16.09.2015. године, донео је:

Р Е Ш Е Њ Е

ПОТВРЂУЈЕ СЕ оптужница Вишег јавног тужилаштва у Ваљеву Ктo.бр.5/14 од 12.08.2015.године.

Образложење

Више јавно тужилаштво у Ваљеву је, након спроведене истраге, те допуне исте, подигло оптужницу Ктo.бр.5/14 од 12.08.2015. године против окр.Е.М. из Лајковца, због постојања оправдане сумње да је извршио кривично дело силовање из чл.178.ст.4.у вези са ст.1.КЗ-а.

Подизању наведене оптужнице претходила је наредба Вишег суда у Ваљеву Кв.бр.94/15 од 04.06.2015.године Вишем јавном тужиоцу у Ваљеву, да у року од три дана донесе наредбу о допуни истраге против окр.Е.М. из Лајковца, ради бољег разјашњења стања ствари да би се испитала основаност оптужнице Вишег јавног тужиоца у Ваљеву Ктo.бр.5/14 од 31.03.2015.године, након чега је спроведена допуна истраге ВЈТ Ваљево и том приликом је извршено вештачење окр.Е.М., те прибављен извод из МК рођених за мал.Д.М. из Лајковца, па је ВЈТ у Ваљеву подигао оптужницу Ктo.бр.5/14 од 12.08.2015. године, у којој је у чињеничном опису сада наведен и датум рођења мал.ошт. Д.М.

Након испитивања предметне оптужнице у смислу чл.333. ЗКП-а, оптужница је достављена окривљеном и његовом браниоцу на одговор.

Бранилац окр.Е.М., адв.Р.Т. из Уба, поднео је благовремено одговор на предметну оптужницу, у ком је најпре навео да уместо да тужилац одустане од даљег гоњења, тужилац по трећи пут подноси оптужницу против окривљеног, иако је више него очигледно да о извршењу било ког кривичног дела нема ни говора. Осим тога истиче да је побијана оптужница није заснована на доказима који оправдавају сумњу да је окривљени извршио кривично дело које му је стављено на

терет, већ на пукој измишљотини малолетне оштећене, која не само да није поткрепљена било којим доказом, већ је у директној супротности са садржином свих осталих доказа. У одговору на оптужницу се даље наводи да у конкретном случају не постоји довољно доказа за оправдану сумњу да је окривљени извршио кривично дело које је предмет оптужбе, па одбрана предлаже да веће на основу чл. 338.ст.1.тач.3.ЗКП-а, нађе да нема места оптужби и да кривични поступак против окривљеног обустави.

Ванрасправно веће овог суда је, испитујући предметну оптужницу, размотрило списе овог предмета, па је нашло да скуп чињеница наведених у оптужници, а које произилазе из доказа прикупљених у досадашњем току овог кривичног поступка, непосредно поткрепљују основану сумњу да је окривљени извршио кривично дело које му се ставља на терет и оправдају подизање оптужбе и даље вођење кривичног поступка против окривљеног.

У конкретном случају, по налажењу већа, оправдана сумња да је окривљени Е.М. из Лајковца извршио кривично дело силовања из чл.178.ст.4. у вези са ст.1.КЗ-а, на начин како му се ставља на терет оптужницом ВЈТ Ваљево Ктo.бр.5/14 од 12.08.2015. године произилази из исказа мал.ошт.Д.М. датог 31.03.2015. године у ВЈТ у Ваљево, која је у присуству психолога и пуномоћника мал.оштећене-адв.М. С. дала детаљан опис критичног догађаја у ком наводи да је критичног дана дошла испред посластичарнице коју држе родитељи окр.Е., да је након што је ушла у собу,а када су остали сами окр.Е. почео да је љуби у уста, да јој је скинуо панталоне и гаћице, након чега је покушао да стави свој полни орган у њен полни орган, али му то није успело, јер се она опирала, али је ипак ставио свој прст у њен полни орган и почео да га помера, а осим наведеног доказа, из налаза и мишљења комисије вештака др Ј.П. и спец.мед психологије Н.И. за ошт.мал.Д.М. од 02.04.2014. године прозлази да оштећена Д.М. у елаборацији критичног догађаја не испољава компромитованост, у мишљењу се не уочава инконзистентност (недоследност) и не уочава се склоност оштећене симулацијама. Осим наведеног, оправданост сумње произлази и из посредних доказа, исказа сведока С. М., И.М., Е.М., М.З., С.М., Ј.Б., свед.мал.Ј.Р., Д.В., писаних доказа – извода из КЕ и ПЕ за окривљеног, те остале медицинске документације садржане у списима предмета за мал.ошт.Д.М.

По оцени већа овог суда, напред наведеним и од стране ВЈТ Ваљево предложеним доказима не доводи се у сумњу основаност оптужења, при чему ће утврђивање и оцена сваког доказа, како појединачно тако и у вези са осталим доказима, бити извршена након што сви докази буду изведени на главном претресу.

Како веће налази да прикупљени докази у досадашњем току овог кривичног поступка дају довољно основа за закључак да постоји оправдана сумња да је окривљени извршио кривично дело које је предмет оптужбе и како веће није утврдило да је у конкретном случају потребно боље разјашњење ствари да би се испитала основаност оптужнице, нити да се истрага допуни, а при томе није нашло ни да постоје законски разлози који би могли да доведу до обуставе кривичног поступка, односно одбијања оптужбе у конкретном случају, то је донело одлуку да се потврди оптужница ВЈТ Ваљево Ктo.бр.5/14 од 12.08.2015. године.

Ванрасправно веће је имало у виду наводе који су изнети у одговору на предметну оптужницу, али је нашло да се истима не доводи у сумњу основаност оптужења, при чему ће одбрана окривљеног и анализа свих осталих доказа како појединачних тако и у међусобној вези, бити предмет оцене већа на главном претресу.

Из изнетог, веће је на основу чл.337 ст.1 ЗКП-а у вези са чл.341 ст.1 ЗКП-а, донело одлуку као у изреци решења.

Записничар

Марина Антонић,с.р.

Председник суда -већа

Биљана Савић,с.р.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења дозвољена је жалба Апелационом суду у Београду у року од 3 (три) дана од дана пријема отправка истог, а преко овог суда.