



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**ВИШИ СУД У ВАЉЕВУ**  
**Кв.бр.177/15**  
**Дана 24.11.2015. године**  
**В А Љ Е В О**

**ВИШИ СУД У ВАЉЕВУ**, у већу састављеном од председника суда – већа Биљане Савић и чланова већа – судија Милана Алексића и Наде Живић, са судијским помоћником Александром Марковским, записничарем, у кривичном предмету против окр.Г.К.из Београда, због продуженог кривичног дела зеленаштво из чл.217. ст.3 у вези са ст.1 КЗ у вези са чл.61. КЗ и продуженог кривичног дела изнуда из чл.214. ст.1 КЗ у вези са чл.61. КЗ, одлучујући поводом одговора браниоца окр.К. – адв.З.Ђ. из Земуна поднетом против оптужнице ВЈТ Ваљево Кт.бр.29/15 од 02.11.2015. године, у седници већа одржаној дана 24.11.2015. године, донео је:

**Р Е Ш Е Њ Е**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** одговор браниоца окр.Г.К. из Београда – адв.З.Ђ. из Земуна поднет против оптужнице ВЈТ Ваљево Кт.бр.29/15 од 02.11.2015. године, **као недозвољен.**

**Образложење**

Оптужницом ОЈТ Ваљево Кт.бр.29/09 од 04.08.2011. године окр.Г.К. из Београда стављено је на терет продужено кривично дело зеленаштво из чл.217. ст.3 у вези са ст.1 КЗ у вези са чл.61. КЗ и продужено кривично дело изнуда из чл.214. ст.1 КЗ у вези са чл.61. КЗ.

Након одржаног главног претреса дана 26.05.2014. године пред Основним судом у М., решењем тог суда К.бр.921/11 од 17.07.2014. године Основни суд у М. огласио се стварно ненадлежним за поступање у овом предмету, па су списи предмета, по правноснажности решења, достављени Вишем суду у Ваљеву, као стварно и месно надлежном суду.

Актом ВЈТ Ваљево Кт.бр.29/15 од 27.03.2015. године овај суд је обавештен да у потпуности остаје при оптужници ОЈТ Ваљево Кт.бр.29/09.

Дана 20.10.2015. године у суд је примљен акт ВЈТ Ваљево Кт.бр.29/15 од 19.10.2015. године у коме је предложено да се С.М. одреди процесно својство оштећене, са предлогом сведока које суд у току поступка треба да саслуша.

На главном претресу од 20.10.2015. године ВЈТ Ваљево је поновом наводе из горе изнетог дописа, због чега је суд донео решење да се главни претрес

прошири и на кривично дело у односу на ошт.С.М..

Поступајући по налогу суда К.бр.55/14 од 29.10.2015. године ВЈТ Ваљево је дана 02.11.2015. године суду доставио оптужницу Кт.бр.29/15 од 02.11.2015. године којом је окр.Г.К. из Београда ставио на терет продужено кривично дело зеленаштво из чл.217. ст.3 у вези са ст.1 КЗ у вези са чл.61. КЗ и продужено кривично дело изнуда из чл.214. ст.1 КЗ у вези са чл.61. КЗ.

У одговору на оптужницу бранилац окривљеног је предложио да суд врати предметну оптужницу ВЈТ Ваљево ради допуне истраге и бољег разјашњења ствари.

Ванрасправно веће овог суда размотрило је списе овог кривичног предмета, донело одлуку као у изреци овог решења из следећих разлога:

Одредбом члана 410. ст.1 ЗКП прописно је да ако се у току главног претреса открије раније учињено кривично дело оптуженог, веће ће по оптужници овлашћеног тужиоца проширити главни претрес и на то дело или одлучити да се за то кривично дело посебно суди. Савом 4 наведеног члана прописано је да се против проширене оптужнице може поднети одговор из чл.336. ЗКП.

Увидом у списе предмета ванрасправно веће овог суда налази да је окр.К. оптужницом ОЈТ Ваљево Кт.бр.29/09 од 04.08.2011. године стављено на терет продужено кривично дело зеленаштво из чл.217. ст.3 у вези са ст.1 КЗ у вези са чл.61. КЗ и продужено кривично дело изнуда из чл.214. ст.1 КЗ у вези са чл.61. КЗ, а да су као оштећени наведени О.Н., Д.В., А.М., Ј. С. и Д.М., док су оптужницом ВЈТ Ваљево Кт.бр.29/15 од 02.11.2015. године окр.Косићу стављена на терет иста кривична дела као и оптужницом ОЈТ Ваљево Кт.бр.29/09, а поред наведених оштећених, у новој оптужници је као оштећена наведена и С.М..

Имајући у виду наведено, по налажењу ванрасправног већа Вишег суда у Ваљеву новом оптужницом Кт.бр.29/15 од 02.11.2015. године окр.К. није стављено на терет ново кривично дело, већ је у конструкцију постојећег кривичног дела придодата још једна оштећена и радња окривљеног у односу на њу, па се, у конкретном случају, по налажењу већа овог суда не може радити о откривању раније учињеног кривичног дела, сходно чл.410. ст.1 КЗ, јер није откривено ново кривично дело раније учињено, па се, у конкретном случају, нова оптужница не може третирати као проширење оптужбе, у ком случају је сходно чл.410. ст.4 ЗКП, дозвољен одговор на проширену оптужбу, већ се ради о подношењу нове оптужнице у смислу чл.409. ст.1. КЗ.

Чланом 409. ст.1 ЗКП прописано је да тужилац може у току главног претреса изменити или поднети нову оптужницу, ако је чињенично стање другачије од оног изнетог у оптужници. У конкретном случају, предложена је нова оштећена, као и нови докази, а није откривено раније учињено кривично дело, тако да се оптужница ОЈТ Ваљево Кт.бр.29/15 од 02.11.2015. године по налажењу већа овог суда има третирати као нова оптужница. Ставом 4 наведеног члана прописано је да се против нове оптужнице не може поднети одговор из чл.336. ЗКП, нити она може бити испитивана у смислу чл.337. ЗКП.

Имајући у виду да је веће овог суда нашло да је оптужница ВЈТ Ваљево Кт.бр.29/15 од 02.11.2015. године нова оптужница и да се не ради о проширењу оптужнице, ванрасправно веће Вишег суда у Ваљеву је, сходно чл.409. ст.4 ЗКП, одговор браниоца окривљеног поднет на оптужницу ВЈТ Ваљево Кт.бр.29/15 од 02.11.2015. године одбацило као недозвољен.

Сходно чл.465. ст.2 ЗКП, веће овог суда налази да жалба на ово решење није дозвољена.

**Записничар**  
Александар Марковски, с.р.

**Председник суда - већа**  
Биљана Савић, с.р.

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**  
Против овог решења жалба није дозвољена.