



Република Србија
ВИШИ СУД У ВАЉЕВУ
Кв.бр.181/17
Дана 30.11.2017.године
Ваљево

ВИШИ СУД У ВАЉЕВУ, у већу састављеном од председника суда - већа Биљане Савић и чланова већа-судија: Јасмине Терзић и Наде Живић, са судијским помоћником Сузаном Николић, записничарем, у кривичном предмету осуђеног АА из Ужица због кривичног дела примање мита из чл.367 ст.1 КЗ у помагању у вези чл. 35 КЗ, одлучујући о захтеву за понављање кривичног поступка завршеног правноснажном пресудом Вишег суда у Ваљеву К.бр.12/16 од 04.10.2016.године који је подено бранилац осуђеног АА- адв.Зоран Ђикановић из Ужица, по прибављеном мишљењу ВЈТ Ваљево Ктр1.бр.50/17 од 23.11.2017.године, на седници већа одржаној дана 30.11.2017.године, донео је

РЕШЕЊЕ

УВАЖАВА СЕ захтев браниоца осуђеног АА из Ужица-адв.Зорана Ђикановића из Ужица те се дозвољава понављање кривичног поступка завршеног правноснажном пресудом Вишег суда у Ваљеву К.бр.12/2016 од 04.10.2016.године, у односу на осуђеног АА из Ужица.

По правноснажности овог решења има се одмах заказати нови главни претрес.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Ваљеву К.бр.12/16 од 04.10.2016.године оглашени су кривим окр.ББ из Ваљева због продуженог кривичног дела примање мита из чл.367 ст.1 КЗ у вези чл.61 КЗ, окр.ВВ из Ваљева због продуженог кривичног дела примање мита из чл.367 ст.1 КЗ у вези чл.61 КЗ у помагању у вези чл. 35 КЗ и окр.АА из Ужица због кривичног дела примање мита из чл.367 ст.1 КЗ у помагању у вези чл. 35 КЗ и осуђени на казну затвора и то: окр.ББ у трајању од 3 (три) године и 6 (шест) месеци, окр.ВВ у трајању од 2 (две) године и 4 (четири) месеца и окр.АА на казну затвора у трајању од 2 (две) године.

Пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 1645/16 од 01.02.2017.године наведена пресуда је преиначена само у погледу одлуке о кривичној санкцији, па су окривљени за наведена кривична дела осуђени и то: окр.ББ на казну затвора у трајању од 2 (две) године и 6 (шест) месеци у коју му се урачунава време проведено у притвору од 09.04.2012.године до 24.05.2012.године, окр.ВВ на казну затвора у трајању од 1

(једне) године у коју му се урачунава време проведено у притвору од 17.05.2012.године до 31.05.2012.године и окр.АА на казну затвора у трајању од 8 (осам) месеци.

Бранилац осуђеног АА - адв.Зоран Ђикановић из Ужица, поднео је овом суду захтев за понављање кривичног поступка у односу на осуђеног АА због разлога из чл.473 ст.1 тач.3 ЗКП обзиром да су се након правноснажности пресуде појавиле нове чињенице и нови докази који сами за себе и у вези са ранијим чињеницама могу довести до ослобађања од оптужбе. У поднетом захтеву је наведено да је по правноснажности пресуде осуђени АА дошао до доказа који потврђује његову одбрану да није од сведока ГГ примио никакав новац нити да има везе са извршењем кривичног дела за које је осуђен, те да је осуђеног путем апликације „вибер“ дана 02.08.2017.године контактирао св.ГГ са свог телефона корисничког броја 060/..., па је као нови доказ приложио препис комуникације путем порука између осуђеног и св. ГГ. Предложио је да суд поступи у складу са одредбама чл.476 и 477 ЗКП, да се изврши провера садржаја комуникације, увид у телефонски апарат осуђеног као и св.ГГ и исти позове и предоче му се наводи захтева односно садржај комуникације и изјасни се о садржају порука, те да суд уважи захтев и дозволи понављање поступка и одреди да се одржи нови главни претрес. Такође предложио је да се обустави односно одложи извршење казне по пресуди овог суда К.бр.12/2016 до окончања поступка.

Поступајући по наведеном захтеву, суд је прибавио податке о кориснику претплатничке картице 060/3513564 те је на основу дописа ПУ Ваљево Одељења криминалистичке полиције 03/18/1 број:Стр пов. 230-2-259/17 од 19.09.2017.године утврђено да је власник претплатничке картице 060/... управо сведок ГГ из Ариља, улица ... бр. 35, ЈМБГ ...

Након извршених провера списи предмета су сходно чл.476 ст.3 ЗКП достављени на мишљење Вишем јавном тужиоцу у Ваљево.

ВЈТ Ваљево је у свом акту Ктр1 бр.50/17 од 23.11.2017.године изнело мишљење да чињенице и околности наведене у захтеву за понављање кривичног поступка и по извршеним проверама, нису подобне да се на основу њих дозволи понављање поступка окончаног правноснажном пресудом, да околности које су наведене у захтеву и извршене провере не представљају нове доказе и нове чињенице које су подобне да у вези са ранијим чињеницама и доказима доведу до другачије одлуке од оне која је донета и постала правноснажна, при чему је истакнуто да се св.ГГ у току поступка у више наврата изјашњавао посебно о чињеници коме је заправо дао новац за полагање испита и при свом исказу у свим фазама поступка остао доследан, те да провере које је вршио суд односно прибављање података о кориснику претплатничке картице 060/..., а на основу доказа ПУ Ваљево Стр.пов.230-2-259/17 од 19.09.2017.године где је утврђено да је власник претплатничке картице ГГ из Ариља, не пружају потребан степен вероватноће јер се не може утврдити да ли су поруке веродостојне или не, када су послате и примљене и преко којих ИМЕИ бројева телефона су исте послате.

Ванпретресно веће овог суда, састављено у смислу чл.21 ст.4 ЗКП одржало је нејавну седницу већа, те је поступајући по примедбама наведеним у решењу Апелационог суда у Београду Кж2 1482/17 од 13.10.2017.године, размотрило списе ове кривично правне ствари, поднети захтев и мишљење ВЈТ Ваљево Ктр1 бр.50/17 од 23.11.2017.године, па је оценило да је захтев за понављање поступка основан.

Наиме, у конкретном случају, захтев за понављање кривичног поступка је поднет из разлога прописаних чл.473 ст.1 тач.3 ЗКП, а наведеном одредбом је прописано да се кривични поступак завршен правноснажном пресудом може поновити у корист окривљеног ако се у захтеву изнесу нове чињенице или поднесу нови докази који сами за себе или у вези са ранијим чињеницама или доказима могу довести до одбијања оптужбе или ослобођења од оптужбе или до осуде по блажем закону.

Имајући у виду да је чињенично стање у правноснажној пресуди Вишег суда у Ваљеву К.бр.12/16 од 04.10.2016.године у односу на осуђеног АА утврђено на основу исказа св. који је једини имао непосредна сазнања о спорним чињеницама, обзиром да се св.ДД изјашњавала о ономе што је чула од св.ГГ, а да других доказа није било, те да је бранилац осуђеног као нову чињеницу и доказ приложио комуникацију путем апликације „вибер“ остварене између осуђеног АА и св.ГГ који је осуђеног АА путем порука контактирао дана 02.08.2017.године, а у којим порукама изеђу осталог наводи да му је жао што је он осуђен за нешто што није урадио, да није смео да каже коме је заправо дао новац за полагање испита јер се плашио обзиром да су му претили, по налажењу већа овог суда, ова комуникација путем апликације „вибер“ коју је осуђени задржао у свом телефону, а имајући у виду садржину исте, представља нов доказ те је иста као нова чињеница и подобна да, у вези са ранијим чињеницама и доказима, доведе до другачије осуде па чак и до ослобођења осуђеног АА од оптужбе, те је стога, на основу чл.477 ст.1 и 2 ЗКП у вези чл.473 ст.1 тач.3. ЗКП, донета одлука као у изреци овог решења. При томе, оцена веродостојности садржине порука и остварене комуникације путем апликације „вибер“ ће бити предмет оцене већа на главном претресу у контрадикторном поступку.

Из наведених разлога, веће овог суда је, применом чл.477 ст.1 и 2 ЗКП у вези чл.473 ст.1 тач.3. ЗКП, одлучило као у изреци овог решења.

ЗАПИСНИЧАР

Сузана Николић,с.р.

ПРЕДСЕДНИК СУДА - ВЕЋА

Биљана Савић,с.р.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења дозвољена је жалба Апелационом суду у Београду у року од 3 (три) дана од дана пријема отправка истог, а преко овог суда.