



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ВИШИ СУД У ВАЉЕВУ  
Кв.бр.91/11  
Дана 20.04.2011. године  
В А Љ Е В О

ВИШИ СУД У ВАЉЕВУ, у већу састављеном од вршиоца функције председника суда - већа Биљане Савић и чланова већа - судија Наде Живић и Лепе Лаловић, са судијским помоћником Александром Марковским, као записничарем, у кривичном предмету против НН учиниоца због кривичног дела тешко убиство из чл.114. ст.1. тач.1. КЗ – а, решавајући поводом неслагања истражног судија Ки.бр.40/10 од 15.04.2011. године са допуном предлога за предузимање појединих истражних радњи, који предлог је поднела оштећена као тужилац ДР из Ваљева, у смислу чл.239. ст.1. ЗКП – а, на седници већа одржаној дана 20.04.2011. године, донео је:

### РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ допуна предлога за предузимање појединих истражних радњи против НН учиниоца, а због кривичног дела тешко убиство из чл.114. ст.1. тач.1. КЗ – а, који је поднела оштећена као тужилац ДР из Ваљева, као недозвољена.

### Образложење

Оштећена као тужилац ДР из Ваљева дана 20.09.2007. године поднела је тада Окружном суду у Ваљеву предлог за предузимање истражних радњи против непознатог учиниоца, а због кривичног дела тешко убиство из чл.114.ст.1.тач. 1. КЗ - а, пошто је обавештена од стране Окружног јавног тужилаштва Ваљево да је одбачена кривична пријава коју је иста поднела против НН лица за напред наведено кривично дело, актом Ктн.бр.8/06 од 11.09.2007. године.

Истражни судија који је поступао по поднетом предлогу за предузимање истражних радњи предузео је предложене истражне радње у предлогу који је поднет дана 20.09.2007. године, након чега је оштећена као тужилац у више наврата поднела допуне предлога за предузимање појединих истражних радњи и то: 16.01.2008. године, 26.02.2008. године, 28.03.2008. године, 10.04.2008. године, 05.06.2008. године, 04.08.2008. године, 12.09.2008. године, 24.09.2008. године, 20.11.2008. године, 02.12.2008. године, 25.12.2008. године, 27.05.2009. године и 16.06.2009. године, а по којима је поступајући истражни судија поступао, односно исте је предузео, да би након тога оштећена као тужилац дана 02.12.2009. године поднела предлог за допуно појединих истражних радњи, у коме предлаже извођење 19 (деветнаест) појединих истражних радњи.

Истражни судија Вишег суда у Ваљеву је поднео ванрасправном већу овог суда неслагање Ки.бр.40/10 од 15.04.2011. године да се предузму поједине истражне радње против НН лица, због кривичног дела тешко убиство из чл.114. ст.1. тач.1. КЗ – а, а по

допуни предлога за предузимање појединих истражних радњи које је поднела оштећена као тужила ДР из Ваљево.

Ванрасправно веће Вишег суда у Ваљево је разматрајући списе ове кривично правне ствари, посебно све раније предузете истражне радње – саслушање сведока, наредбе за вештачење Ки.бр.61/07 од 15.04.2008. године и од 05.03.2009. године, које су издате Компанијама „Телеком“ Србија и „Теленор“ Србија, ради утврђивања одлазно - долазних позива са одређених телефонских бројева које је предложила оштећена као тужила, затим наредбу за токсиколошко вештачење Ки.бр.86/08 упућена установи ВМА у Београду и налазу и мишљењу који је достављен 21.04.2009. године, потом мишљење Института за судску медицину од 27.05.2009. године по наредби овог суда, наредбу Ки.бр.86/08 од 18.06.2009. године којом је наложено судско медицинско вештачење ради утврђивања узрока смрти пок.СР и то вештаку др ЗС из Београда, који је доставио свој налаз и мишљење дана 06.08.2009. године, као и предметни предлог за допуну истражних радњи од 02.12.2009. године, нашло као у изреци из следећих разлога:

Увидом у списе овог предмета утврђује се да је истражни судија поступајући по предлогу за предузимање појединих истражних радњи, а потом и по предлозима за допуну истражних радњи напред наведених оштећене као тужиоца, предузео у досадашњем делу поступка не само све неопходне истражне радње, сходно чл.239. ст.1. ЗКП - а којим је прописано да тужилац може предложити да истражни судија предузме поједине истражне радње, а које с обзиром на околности случаја је неопходно и целисходно да се исте предузму пре покретања истраге, већ је предузео више истражних радњи од оних које је било потребно предузети у овој фази поступка. Смисао примене одредаба чл.239. ст.1. ЗКП - а је предузимање појединих истражних радњи, уколико је учинилац кривичног дела непознат, а не спровођење целокупне истраге и то се никако не може захтевати, већ предузимање појединих радњи које се услед протекла времена више не могу предузети или би се протеклом времена њихова унутрашња вредност смањила. У конкретном случају, као што је већ истакнуто поступајући истражни судија не само да је предузео, у напред наведеном смислу потребне истражне радње, већ је предузео и радње које би се евентуално могле извести у току истраге, а након подношења захтева за спровођење истраге против одређеног лица.

У вези напред наведеног ванрасправно веће Вишег суда у Ваљево указује да се предметно неслагање не заснива на нецелисходности поменутог предлога, већ на околности ли су исте неопходне, а ово из разлога што радње које би истражни судија требао предузети, а које су предложене у предметној допуни предлога за предузимање појединих истражних радњи су радње које би се могле предузети и након протекла времена, а да се при томе не смањи њихова унутрашња вредност. Поред тога, веће налази да предложени докази, односно истражне радње у предлогу за допуну од 02.12.2009. године (прибављање извода из књиге дневних догађаја МУП ПУ Ваљево за дан 11.02.2006. године, податак евиденције МУП ПУ Ваљево ко је у критично време покривао позорнички реон, податак из евиденције ко је у периоду децембар, јануар и фебруар покривао позорнички реон на критичном месту, листинге одлазно – долазних телефона за бројеве 064/1027944, 0643346686, 014/233926, 064/4284701, 063/1988594, 064/4536746, да се прибави извод из протокола који се води у просектури МЦЗ „др Миша Пантић“ за дан 11.02.2006. године, остатак видео записа са лица места, извештај да ли је на лицу места пронађена лична карта лица под именом НП, техничка документација коју је критичног дана сачинио ММ, те да се саслушају тадашњи начелник ОКП – а Ваљево ВР, ЖЖ, ЗЧ, НЈ, сви службена лица ПУ Ваљево и радник интервентне бригаде

Глишић), не могу довести до утврђивања и идентификовања потенцијалног извршиоца кривичног дела у овој правној ствари, а исте могу бити изведене уколико буде поднет захтев за спровођење истраге против одређеног лица, јер сходно чл.243. ст.1. ЗКП - а истрага се и спроводи за одређено кривично дело против одређеног лица за које постоји основана сумња да је извршио кривично дело.

Из изнетог, на основу чл.239. ст.1. ЗКП - а, одлучено је као у изреци решења.

Вршилац функције председник суда – већа

Биљана Савић, с.р.