



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У ВАЉЕВУ
Кж1.бр.316/14
Дана 16.10.2014. године
ВАЉЕВО

У ИМЕ НАРОДА

ВИШИ СУД У ВАЉЕВУ, у већу састављеном од председника суда - већа Биљане Савић и чланова већа - судија Милана Алексића и Наде Живић, са записничарем Зорицом Илић, у кривичном предмету против окр. К.Ј. из Пријепоља, због кривичног дела превара из чл.208. ст.1. КЗ, решавајући по жалби окривљеног окр. Ј. изјављеној против пресуде Основног суда у Ваљеву 1К.бр.1133/2013 од 10.04.2014. године, по прибављеном мишљењу ВЈТ Ваљево КТР1.бр.254/14 од 08.09.2014. године, на јавној седници одржаној дана 16.10.2014. године у одсуству уредно обавештених окр.К.Ј. и ВЈТ Ваљево, донео је:

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба окр. К.Ј. из Пријепоља, па се пресуда Основног суда у Ваљево 1К.бр.1133/2013 од 10.04.2014. године, **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Првостепеном пресудом Основног суда у Ваљеву 1К.бр.1133/2013 од 10.04.2014. године окр. К.Ј. из Пријепоља је оглашен кривим због кривичног дела из превара чл.208. ст.1 КЗ, за које кривично дело је осуђен на казну затвора у трајању од 5 (пет) месеци, коју ће окривљени издржати по правноснажности пресуде. Истом пресудом окривљени је осуђен и на новчану казну у износу од 20.000,00 динара, коју је окривљени дужан да плати у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде. Наведеном пресудом окривљени је обавезан да плати паушал у износу од 5.000,00 динара у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења, као и да ошт. Ј.Ж. из Осечине, на име имовинскоправног захтева плати износ од 15.000,00 динара у року од два месеца од дана правноснажности пресуде, под претњом извршења.

Против наведене пресуде жалбу је благовремено поднео окривљени, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, због повреде кривичног законика, због битних повреда одредаба кривичног поступка и због одлуке о кривичним санкцијама, са предлогом да веће овог суда укине ожалбену пресуду и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак, али другом судећем судији и поступајућем тужиоцу. У предметној жалби је наведено да је окривљеном прекршено основно људско право на употребу матерњег – мањинског – бошњачког језика, јер суд није

окривљеног поучио о његовом праву које му је чл.79. Устава Републике Србије загарантовано.

Одговора на жалбу није било.

ВЈТ Ваљево у свом мишљењу Ктр.бр.254/14 од 08.09.2014. године предложио да се жалба окривљеног одбије као неоснована, а првостепена пресуда потврди.

Виши суд у Ваљевоу је одржао седницу већа, у складу са одредбом чл.511. ЗКП у вези са чл.448. ЗКП, у одсуству уредно обавештених ВЈТ Ваљево и окривљеног, на којој је размотрио целокупне списе предмета, па је, након разматрања навода и предлога у жалби, као и предлога ВЈТ Ваљево, те након што је првостепену пресуду испитало у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалбама, сходно чл.451. ст.1 ЗКП, донео одлуку као у изреци пресуде.

Насупрот наводима изнетим у жалби окривљеног да је у току првостепеног поступка прекршено основно људско право окривљеног – право на употребу његовог матерњег језика и да је првостепени суд морао поучити оптуженог на његово право пре него што је приступио изношењу одбране, веће овог суда налази да у току првостепеног поступка није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из чл.438. ст.1 тач.5 ЗКП. Наиме, веће Вишег суда у Ваљевоу налази, да је првостепени суд правилно нашао, а што је констатовано на записнику о главном претресу од 12.12.2013. године и наведено и у образложењу првостепене пресуде, да је окривљени 1985. године завршио средњу Угоститељску школу, коју је похађао на српско – хрватском језику, да је све време комуницирао на српском језику, а такође окривљени је у својој одбрани навео да разуме српски језик, а што је и констатовано на записнику о главном претресу од 12.12.2013. године. Поред наведеног, првостепени суд је правилно нашао да се окривљени дана 20.08.2013. године, у току претходног кривичног поступка, на записнику о саслушању осумњиченог декларисао као Србин и том приликом је своју одбрану изнео на српском језику, а при којој одбрани је остао и на главном претресу. Сходно свему наведеном, веће овог суда налази да у току првостепеног поступка није учињена наведена битна повреда одредаба кривичног поступка, а ово посебно ако се има у виду да је окривљени на главном претресу изјавио да добро разуме српски језик, па је тиме, без обзира којим се језиком користио у току поступка, окривљени могао разумети ток поступка, а и суд у довољној мери разуме бошњачки – босански језик, који потиче из ранијег српско – хрватског језика, да може да води поступак и без ангажовања тумача.

Веће Вишег суда у Ваљевоу је разматрало и да ли су првостепеној пресуди учињене и друге битне повреде одредаба кривичног поступка из чл.438. ЗКП – а, па налази да током првостепеног поступка и у првостепеној пресуди није учињена нити једна битна повреда одредаба из чл.438. ЗКП – а.

Првостепени суд је правилно утврдио чињенично стање у овој кривично правној ствари, па је након правилног извођења и оцене доказа, утврдио да се у радњама окривљеног стичу сви елементи бића кривичног дела превара из чл.208. ст.1 КЗ, а на начин ближе описан у изреци првостепене пресуде. Приликом утврђивања чињеничног стања првостепени суд је правилно оценио све доказе које је током поступка извео и о оцени истих дао јасне и ваљане разлоге, а које у потпуности прихвата и веће овог суда.

Поред наведеног, предметна жалба изјављена је и због повреде кривичног закона, у којој није посебно наведено у ком погледу је дошло до наведене повреде, то веће Вишег суда у Ваљеву налази да у ожалбеном делу првостепене пресуде није дошло до повреде кривичног закона.

Такође, веће Вишег суда у Ваљеву испитало је и одлуку о кривичној санкцији, па налази је правилна првостепена пресуда у делу одлуке о казни. Веће овог суда налази да је првостепени суд, у смислу чл.54. КЗ, правилно утврдио све околности од значаја за одмеравање казне, па је као олакшавајуће околности на страни окривљеног правилно нашао да се ради о породичном човеку који је ожењен и отац двоје деце, док је од отежавајућих околности на страни окривљеног првостепени суд правилно нашао ранију вишеструку осуђиваност окр. Ј. Наведеним олакшавајућим и отежавајућим околностима, првостепени суд је дао адекватан значај и окривљеног је за предметно кривично дело правилно осудио на казну затвора у трајању од 5 (пет) месеци и на споредну новчану казну у одређеном износу од 20.000,00 динара.

Изречене главна и споредна кривична санкција и по оцени овог суда, одговарају тежини извршеног кривичног дела и свим околностима под којим је исто учињено, степену кривице окривљеног, те тако одмерене представља довољну, али и нужну, меру за остваривање сврхе кажњавања из чл.42. КЗ, а у оквиру опште сврхе кривичних санкција из чл.4. ст.2 КЗ.

Због свега наведеног, а применом чл.457. ЗКП – а, одлучено је као у изреци.

Записничар
Зорица Илић,с.р.

Председник суда - већа
Биљана Савић,с.р.