



Република Србија
ВИШИ СУД У ВАЉЕВУ
Кж1.бр.278/17
01.11.2017. године
Ваљево

У ИМЕ НАРОДА

ВИШИ СУД У ВАЉЕВУ, у већу састављеном од председник суда - већа Биљане Савић и судија Милана Алексића и Наде Живић, чланова већа, са судијским помоћником Марином Антонић, записничарем, у кривичном предмету против окр. АА из "...", због кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из чл. 234. ст. 2. у вези са ст.1. КЗ-а, одлучујући о жалби Основног јавног тужиоца у Мионици Кт.117/16 од 19. 09 2017 године, изјављеној против пресуде Основног суда у Мионици К.бр.33/17 од 07.09.2017.године, у седници већа одржаној дана 01.11.2017. године, донео је:

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба Основног јавног тужиоца у Мионици Кт.бр.117/16 од 19.09.2017 године, изјављена против пресуде Основног суда у Мионици К.бр.33/17 од 07.09.2017.године, па се побијана пресуда **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Основног суда у Мионици К.бр.33/17 од 07.09.2017.године, окр. АА из „...“, на основу чл. 423. тач.2. ЗКП-а, ослобођен је од оптужбе да је извршио кривично дело злоупотреба положаја одговорног лица из чл.234. ст. 2. у вези са ст. 1. КЗ-а. Истом пресудом одлучено је да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда. Оштећено предузеће „АА1“ д.о.о Београд упућено је да имовинскоправни захтев остварује у посебном поступку.

Против наведене пресуде жалбу је благовремено изјавио Основни јавни тужилац у Мионици Кт.бр.117/16 од 19.09.2017.године, због битне повреде одредаба кривичног поступка из чл. 437. ст. 1. тач. 1. у вези са чл. 438. ст. 2. тач. 2. ЗКП-а и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања из чл. 437. ст. 1. тач. 3. ЗКП-а у вези са чл. 440. ЗКП-а. Предлаже да Виши суд у Ваљеву уважи жалбу и да првостепену пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење.

Одговор на жалбу благовремено је изјавио бранилац окривљеног, адв. АБ из Београда, у којој је наведено да сматра да се у радњама окривљеног не стичу битни елементи кривичног дела које му се ставља на терет, те да је првостепени суд дао јасне, логичне и аргументоване разлоге због којих је окривљеног ослободио од оптужбе. Предлаже да Виши суд у Ваљеву одбије изјављену жалбу и да потврди побијану пресуду.

Виши јавни тужилац у Ваљеву у поднеску Ктж.бр.240/17 од 24.10.2017.године изнео је мишљење да је жалба Основног јавног тужиоца у Мионици, основана, с обзиром на то да је у побијаној пресуди учињена битна повреда одредаба кривичног поступка, на коју се указује жалбом, из разлога што су разлози о одлучним чињеницама које су предмет доказивања нејасни и противречни, при чему је из изведених доказа на главном претресу чињенично стање у предметној кривичноправној ствари погрешно утврђено, због тога што је у смислу одредбе из чл.112.ст.5.КЗ-а и чл.234.КЗ-а, окривљени имао статус одговорног лица. С тим у вези истиче, да је првостепени суд ослободио окривљеног због недостатка доказа а у разлозима пресуде наводи да је спорно то да ли је исти био одговорно лице, па ако није, у том случају би се имала применити одредба из чл.423.тач.1.ЗКП-а. Предлаже да Виши суд у Ваљеву уважи изјављену жалбу и да укине побијану пресуду и предмет врати на поновно суђење.

Виши суд у Ваљеву, одржао је нејавну седницу већа, на којој је размотрио списе предмета заједно са побијаном пресудом и изјављеном жалбом, па је након што је испитао пресуду у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалби, донео одлуку као у изреци овог решења, из следећих разлога:

- Жалба је неоснована.

Основни јавни тужилац у Мионици, првостепену пресуду побија због битне повреде одредаба кривичног поступка из чл.438. ст.2.тач.2.ЗКП-а и због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања.С тим у вези, оспорава разлоге првостепеног суда које је дао у погледу чињеница које су предмет доказивања, те оцену изведених доказа, при том дајући сопствену оцену и анализу истих, која је различита од оцене првостепеног суда и на основу тога изводи закључке супротне онима који су дати у побијаној одлуци, због чега сматра и да је чињенично стање погрешно и непотпуно утврђено.

По оцени већа Вишег суда у Ваљеву, у побијаној пресуди није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка, па ни повреде из чл.438. ст.2.тач.2.ЗКП-а, на које се указује жалбом, јер су разлози о чињеницама које су предмет доказивања јасни довољни и не садрже нејасноће и противречности, које би онемогућиле испитивање законитости и правилности пресуде.

У жалби Основног јавног тужиоца у Мионици указује се на одредбу из чл.112.ст.5.КЗ-а, у вези са којом се наводи да је након покретања стечајног поступка окривљени фактички морао да обавља одређене послове заступања, те да обавеза враћања предмета лизинга оштећеном предузећу није могла прећи на стечајног управника имајући у виду да је уговор о лизингу раскинут још 28.05.2009.године, тако да је одговорност била искључиво на страни окривљеног, који је у том случају морао иступати као фактички заступник предузећа „АА1“ д.о.о у стечају, а ово нарочито због тога што је обавеза да врати предметну машину настала пре покретања стечајног поступка, односно у моменту раскида уговора, те да обавеза враћања исте не може бити на страни стечајног управника. У погледу жалбеног основа којим се оспорава да је првостепени суд правилно и потпуно утврдио чињенично стање, а који се могу свести на оспоравање оцене доказа првостепеног суда, закључке које је извео из истих,

јер је, погрешан закључак да је оштећено предузеће преузело машину пакерицу која је била предмет лизинга, јер докази упућују на супротан закључак, при чему истиче да је у односу на предузеће „АА1“ оштећено предузеће пре отварања стечајног поступка а након раскида уговора о лизингу био покренут и извршни поступак.

Оценом истакнутих навода жалбе, веће Вишег суда у Ваљеву налази да су исти без основа, због тога што је првостепени суд након оцене изведених доказа које је ценио појединачно и у њиховој међусобној вези, извео правилне закључке о чињеницама које су предмет доказивања о којима је дао прихватљиве разлоге за своје чињеничне закључке и правну оцену истих. С тим у вези, првостепени суд је правилно утврдио да су у предметној кривичноправној ствари спорне чињенице које се односе на то да ли је у време извршења радњи за које се терети, односно преузимања спорне машине 21.11.2011.године имао својство одговорног лица, директора ПД „АА1“ д.о.о, као и да ли је окривљени у својству одговорног лица истог дана стечајном управнику свед. АБ предао другу машину далеко мање вредности, а машину која је била предмет лизинга, задржао за себе и присвојио. По оцени већа овог суда, правилан је закључак првостепеног суда у вези са истакнутим спорним чињеницама, а који се оспорава жалбом, јер је из изведених доказа утврђено да је стечаји управник свед. АБ 21.11.2011.године, дошао у Мионицу те да је на платоу испред бензинске станице била машина коју је преузео представник оштећеног предузећа, а у погледу које је од самог почетка постојала сумња да се не ради о машини која је предмет лизинга, због чега налази да јавни тужилац у предметном кривичном поступку није доказао да је окривљени стечајном управнику предао другу машину, а не ону која је предмет лизинга. Поред наведеног, првостепени суд из изведених доказа правилно утврђује и то да је приликом примопредаје био присутан шеф погона, који је у међувремену умро, тако да јавни тужилац није доказао ни учешће окривљеног, односно да је он предузео радње које му ставља на терт. Ово нарочито због тога што у смислу одредбе из чл.74.Закона о стечају, стечајни управник води послове и заступа стечајног дужника, у конкретном случају предузеће „АА1“ јер даном отварања стечајног поступка престају заступничка и управљачка права директора, заступника, пуномоћника, као и органа управљања и надзорних органа стечајног дужника и та права прелазе на стечајног управника.

Имајућу у виду наведено, веће Вишег суда у Ваљеву налази да је првостепени суд правилно закључио да у предметној кривичноправној ствари није доказано да је окривљени учинио кривично дело злоупотреба положаја одговорног лица из чл.234.ст.2. у вези са ст.1.КЗ-а, због чега је на основу чл.423.тач.2.ЗКП-а, донео одлуку којом је окривљеног АА ослободио од оптужбе за предметно кривично дело.

Веће овог суда је имало у виду и остале наводе жалбе Основног јавног тужиоца у Мионици, али је нашло да исти нису од таквог утицаја и значаја да би довели до другачије одлуке у конкретном случају.

Из изнетих разлога, на основу члана 457. ЗКП-а донета је одлука као у изреци ове пресуде.

Записничар
Марина Антонић,с.р.

ПРЕДСЕДНИК СУДА - ВЕЋА
Биљана Савић,с.р.