



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У ВАЉЕВУ
Кж1.бр.298/14
Дана 15.10.2014. године
ВАЉЕВО

У ИМЕ НАРОДА

ВИШИ СУД У ВАЉЕВУ, у већу састављеном од председника суда - већа Биљане Савић и чланова већа - судија Наде Живић и Милана Алексића, са записничарем Марином Антонић, у кривичном предмету против окр.М.П. из Лалинаца, због кривичног дела шумска крађа из чл.275. ст.2 у вези са ст.1 КЗ, одлучујући по жалби ОЈТ Мионица Кт.бр.492/14 од 11.07.2014. године, изјављеној против пресуде Основног суда у Мионици К.бр.1015/11 од 10.06.2014. године, по прибављеном мишљењу ВЈТ Ваљево Ктр.бр.223/14 од 28.08.2014. године, на седници већа одржаној дана 15.10.2014. године, донео је:

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба Основног јавног тужиоца у Мионици Кт.бр.492/14 од 11.07.2014. године, па се пресуда Основног суда у Мионици К.бр.1015/11 од 10.06.2014. године, **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Основног суда у Мионици К.бр.1015/11 од 10.06.2014. године окр. М. П. из Лалинаца, на основу чл.423. ст.2 ЗКП, ослобођен је од оптужбе да је извршио кривично дело шумска крађа из чл.275. ст.2 у вези са ст.1 КЗ. Истом пресудом одлучено је да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Против наведене жалбу је благовремено поднео ОЈТ Мионица због битне повреде одредаба кривичног поступка и због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са предлогом да веће овог суда уважи жалбу и предметну пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење или да преиначи првостепену пресуду тако што ће окривљеног огласити кривим за предметно кривично дело и изрећи му казну у складу са законом. У поменутој жалби наведено је да је првостепена пресуда донета уз битну повреду одредаба кривичног поступка, обзиром да су разлози о одлучним чињеницама потпуно нејасни и у знатној мери противречни, а наведена повреда је последица погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања. Такође је наведено да током поступка није разјашњено ко је све био присутан када је сеча шуме окривљеног 2010. године и да ли су сва стабла посечена одмах, те да ли су посечена стабла одмах извучена и да ли је сеча вршена у једном делу шуме или у разним деловима шуме.

Одговора на жалбу није било.

ВЈТ Ваљево је у свом Ктр.бр.223/14 од 28.08.2014. године предложио да се жалба ОЈТ Мионица уважи.

Виши суд у Ваљеву је одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета заједно са побијаном пресудом и жалбом, па је након што је испитао пресуду у оквиру основа, дела и праваца побијања који су у жалби истакнути, нашао као у изреци, из следећих разлога:

Насупрот наводима изнетим у жалби веће овог суда налази да првостепена пресуда није донета уз битну повреду одредаба кривичног поступка из чл.437. ст.1 тач.1 ЗКП у вези са чл.438. ст.2 тач.2 ЗКП, обзиром да су разлози о одлучним чињеницама које су предмет доказивања потпуно нејасни и у знатној мери противречни. По налажењу већа овог суда првостепени суд је у ожалбеној пресуди о свим одлучним чињеницама навео јасне и ваљане разлоге, а које је у потпуности прихватило и веће овог суда.

Веће Вишег суда у Ваљеву је разматрало и да ли су првостепеној пресуди учињене и друге битне повреде одредаба кривичног поступка из чл.438. ЗКП – а, па налази да током првостепеног поступка и у првостепеној пресуди није учињена нити једна битна повреда одредаба из чл.438. ЗКП – а.

Насупрот наводима жалбе, првостепени суд је у потпуности и правилно утврдио чињенично стање у овом предмету, те је и правилно окр.П., применом чл.423. тач.2 ЗКП, ослободио оптужбе да је извршио кривично дело шумска крађа из чл.275. ст.2 у вези са ст.1 КЗ, јер не постоје докази да је окривљени извршио предметно кривично дело. Првостепени суд је у току поступка правилно извео и ценио све потребне доказе за доношење одлуке, о чему је у првостепеној пресуди дао јасне и ваљане разлоге, а које у потпуности прихвата и веће Вишег суда у Ваљеву. Када је реч о одбрани окривљеног и исказима сведока који су критичном приликом помагали окривљеном у шуми његовог покојног оца, веће овог суда налази да је првостепени суд, насупрот наводима жалбе, одбрану окривљеног и исказе наведених сведока правилно ценио.

Са наведеним у вези веће овог суда налази да је првостепени суд правилно нашао да нема доказа да је окр.П. извршио кривично дело које му је стављено на терет и да ВЈТ Мионица, као заступник оптужбе није доказао да је окривљени извршио бесправну сечу три стабла букве у укупној количини од 7,97 метара кубних у шуми која је у власништву ЈП „Србијашуме“ Београд, односно да је извршио предметно кривично дело, о чему је првостепени суд дао јасне и правилне разлоге, које је у потпуности прихватило и веће овог суда.

Када је реч о наводима жалбе да одбрана окривљеног у делу да је вршио сечу шуме која је припадала његовом покојном оцу у доњем делу, до кога је лакше доћи, за разлику од дела шуме који се граничи са шумом у власништву ЈП „Србијашуме“ Београд и да је тај део одбране у супротности са исказом сведока Д., који је навео да су критичном приликом дрва из шуме извлачена чекрком, који се по наводима жалбе, користи на мање приступачним теренима. Ови наводи жалбе ОЈТ Мионица, по налажењу већа овог суда нису основани и исти нису од значаја за доношење одлуке.

Веће Вишег суда у Ваљеву налази да је првостепени суд правилно нашао да нема доказа да је окривљени извршио кривично дело које му је стављено на терет, а сам механизам извлачења дрва из шуме који је коришћен критичном приликом не може указивати и представљати доказ да је окривљени извршио предметно кривично дело.

Поред наведеног, веће Вишег суда у Ваљеву налази да је на правилно утврђено чињенично стање, првостепени суд правилно применио кривични закон, те, по налажењу већа овог суда, у првостепеној пресуди није дошло до повреде кривичног закона.

Такође, веће Вишег суда у Ваљеву налази да је првостепени суд правилно применио кривични закон, те да у првостепеној пресуди није дошло до повреде кривичног закона.

Због свега наведеног, а применом чл.457. ЗКП – а, одлучено је као у изреци.

Записничар
Марина Антонић,с.р.

Председник суда - већа
Биљана Савић,с.р.